

# La science a-t-elle découvert Dieu ?

Einstein ne croyait pas en cette possibilité.

Stephen Hawking a déclaré qu'il pourrait s'agir de la plus grande découverte scientifique de tous les temps.

Quelle est donc cette découverte qui a rendu perplexes les plus grands esprits scientifiques du siècle dernier et pourquoi les a-t-elle amenés à repenser l'origine de notre univers ? De nouveaux télescopes plus puissants ont révélé des mystères sur notre univers qui soulèvent de nouvelles questions sur l'origine de la vie.

## La science a-t-elle découvert Dieu ?

La science n'a-t-elle pas prouvé que nous n'avons pas besoin de Dieu pour expliquer l'univers ?

La foudre, les tremblements de terre et même les bébés étaient autrefois justifiés comme des actes divins.

Mais aujourd'hui, nous sommes plus savants. Alors donc, qu'est-ce qui est si profondément différent avec cette découverte et pourquoi rend-elle perplexes le monde de la science ?

Cette découverte et ce que les chercheurs en biologie moléculaire ont appris sur le codage complexe de notre ADN amènent de nombreux savants à admettre soudain que l'univers semble faire partie d'un grand dessein.

Voici ce qu'en dit un cosmologiste : « *Beaucoup de savants, quand ils partagent leurs points de vue, penchent vers un raisonnement téléologique ou un appel au dessein.* »

Ce qui est surprenant, c'est que bon nombre des savants qui parlent maintenant de Dieu n'ont absolument aucune croyance religieuse.

Alors, quelles sont ces découvertes étonnantes qui font soudain parler de Dieu aux savants ? Il s'agit de trois découvertes révolutionnaires dans les domaines de l'astronomie et de la biologie moléculaire :

1. L'univers a un commencement
2. L'univers est précisément adapté à la vie
3. Le codage ADN révèle une intelligence supérieure

Les déclarations des principaux savants concernant ces découvertes pourraient vous choquer. Voyons de quoi il s'agit.

## La science et le Christianisme sont-ils compatibles?

L'athée Richard Dawkins d'Oxford et le grand généticien Francis Collins ont débattu sur le sujet de Dieu par rapport à la science dans le cadre d'un article publié par *Time*.

Le thème du débat était de savoir si Dieu et la science étaient compatibles.

Dawkins, l'auteur de *Pour en finir avec Dieu*, argumente que la croyance en Dieu a été rendue inutile par les nouvelles découvertes scientifiques.

Collins, un Chrétien qui a mené 2.400 scientifiques dans le projet “Génome humain”, voit les choses différemment, déclarant que la croyance en Dieu et, à la fois, en la science est totalement raisonnable.

Bien que la Bible établisse clairement que Dieu a créé l’univers, elle ne révèle rien sur *la manière* dont il l’a fait.

Pourtant, son message que Dieu est rationnel et personnel a profondément influencé les savants tels que Copernic, Galilée, Newton, Pascal et Faraday. Leur croyance que le monde avait été créé par un Dieu raisonnable leur donna de l’assurance dans leurs observations et expériences scientifiques.

En tant que Chrétiens, ces savants croyaient en un Créateur tout puissant et omniscient qui, bien que n’étant pas limité par les lois naturelles, avait choisi de les utiliser dans l’univers.

Ces hommes et femmes brillants étaient fascinés par le monde qui les entourait, et ils cherchèrent à expliquer les mystères se cachant derrière ce qu’ils appelaient la création de Dieu.

Le point de vue matérialiste et le point de vue chrétien ne peuvent pas être tous les deux corrects. La question qui se pose est la suivante :

Est-ce que la science est capable de nous éclairer sur nos origines ?

Pour ceux qui veulent croire à la fois en Dieu et en la science, il y a de bonnes nouvelles.

Au cours des quelques dernières décennies, un nombre croissant de savants ont parlé publiquement de nouvelles preuves étonnantes qui soutiennent le point de vue biblique de la création. Et beaucoup de ces savants n’ont aucune foi personnelle en Dieu.

Alors, quelles sont ces preuves qui font soudain parler tant de savants d’un Créateur ?

### **Précisément conçu pour la vie**

Il était déjà bien difficile pour les matérialistes d’admettre les preuves d’un événement ponctuel de création, quand des découvertes encore plus étonnantes sur notre univers s’ensuivirent.

Les savants calculèrent que, pour que la vie puisse exister, chacune des lois naturelles devait s’appliquer à la lettre.

En d’autres mots, la gravité et autres forces de la nature devaient être dosées en fonction de paramètres très étroits, sans quoi notre univers ne pourrait pas exister.

Si la force impliquée dans la création avait été un tant soit peu plus faible, la gravité aurait attiré la matière de nouveau sur elle-même en un “big crunch”.

Et si elle avait été un tant soit peu plus forte, les étoiles et les galaxies n’auraient pas pu se former.

De même, notre système solaire et les planètes doivent aussi répondre à des paramètres d’extrême précision pour que la vie puisse exister.

Par exemple, nous savons tous que sans une atmosphère contenant de l’oxygène, personne ne pourrait respirer. Et sans oxygène, l’eau n’existerait pas. Sans eau, il n’y aurait pas de pluie pour arroser nos récoltes.

D’autres éléments comme l’hydrogène, le nitrogène, le sodium, le carbone, le calcium et le phosphore sont également essentiels à la vie.

La taille et la nature de notre planète, de notre soleil, et de notre lune doivent aussi être exactement correctes. Et il existe des dizaines d'autres conditions qui doivent être réglées avec une précision extraordinaire, sans lesquelles nous ne serions pas ici pour y penser.

Les savants qui croyaient en Dieu pouvaient bien s'attendre à une telle précision, mais ceux qui n'avaient pas la foi étaient incapables d'expliquer ces "coïncidences" remarquables.

Le physicien théoricien et agnostique, Stephen Hawking, écrit :

*" Le fait remarquable, c'est que les valeurs de ces nombres semblent avoir été très précisément déterminées pour permettre à la vie de se développer. "*

Les savants ont calculé la probabilité qu'une telle précision se produise par hasard.

Alors, à quel point les chances sont-elles improbables pour que la vie existe par hasard ?

D'après la plupart des savants, les chances que nous soyons ici par hasard sont *impossibles*.

Les cosmologues ont comparé l'improbabilité que la vie ait lieu par hasard avec celle de planter une flèche dans le mille en la tirant depuis la terre vers une petite cible se situant sur Pluton.

Et c'est la conclusion à laquelle de nombreux savants sont en train de parvenir:

Quelqu'un se trouve dans les coulisses et Il a conçu et créé l'univers.

Les improbabilités dépassent largement ce que le simple hasard et le temps pourraient accomplir. Cette nouvelle interprétation de notre univers a conduit des savants comme l'astronome George Greenstein à se demander :

*" Est-il possible que tout d'un coup, sans le vouloir, nous ayons découvert la preuve scientifique de l'existence d'un Être suprême ? "*

Certains matérialistes ont tenté d'expliquer la précision du mécanisme de l'univers par le hasard, alors que d'autres sont plus ouverts au réalisme.

Sir Fred Hoyle, un agnostique endurci, est frappé par les preuves indiquant un créateur, et il fait remarquer :

*" Une interprétation des faits basée sur le bon sens suggère qu'une intelligence supérieure a joué avec la physique, aussi bien que la chimie et la biologie, et qu'il n'existe aucune force aveugle dans la nature vaillant la peine d'être mentionnée. "*

Einstein est parvenu à la même conclusion. Bien qu'il ne fût pas religieux et ne crût pas en un Dieu personnel, Einstein pondéra le génie derrière l'univers, l'identifiant comme *" une intelligence d'une telle supériorité qu'en comparaison avec elle, toute la pensée et l'action systématique des êtres humains ressemble à une réflexion de la plus grande insignifiance. "*

Les savants poursuivent leur quête d'explication de la création de l'univers. Mais plus ils creusent, plus ils s'émerveillent de l'origine inexplicable de notre univers et de sa précision extraordinaire.

## Un commencement précis.

Depuis l'aube de la civilisation, l'homme contemple les étoiles avec émerveillement et se demande comment elles sont venues à exister.

Quand la nuit est claire, nous pouvons voir jusqu'à près de 6.000 étoiles à l'œil nu, mais le Hubble et autres télescopes puissants montrent qu'il y a des trillions d'étoiles réparties en plus de 100 milliards de galaxies. Notre soleil n'est qu'un petit grain de sable dans l'immensité des plages du monde.

Pourtant, avant le 20<sup>ème</sup> siècle, la plupart des savants croyaient que la galaxie de la voie lactée constituait l'univers entier, et que seulement 100 millions d'étoiles existaient.

La majorité des savants croyaient que notre univers n'avait pas de commencement. Ils croyaient que la masse, l'espace et l'énergie avaient toujours existé.

Mais au début du 20<sup>ème</sup> siècle, l'astronome Edwin Hubble découvrit que l'univers était en expansion. Il fit le calcul mathématique à rebours et trouva que tout ce qui composait l'univers, la matière, l'énergie, l'espace et même le temps, avait en fait un commencement.

Cette découverte fit l'effet d'un raz de marée au sein de la communauté scientifique. Beaucoup de savants, dont Einstein, réagirent négativement.

Dans ce qu'Einstein confessa plus tard comme « *la plus grosse gaffe de ma vie* », il tricha dans ses équations afin d'éviter la question d'un commencement.

Celui qui s'élevait avec peut-être le plus de véhémence contre l'idée d'un commencement de l'univers était l'astronome britannique, Sir Fred HOYLE, qui avait sarcastiquement surnommé l'événement d'origine « le big bang ».

Il soutenait sans en démordre sa théorie d'un univers statique qui avait toujours existé. Einstein et d'autres savants lui emboîtèrent le pas jusqu'à ce que la preuve d'un commencement devienne incontournable.

Ce qui faisait se tortiller certains sur leurs chaises comme s'ils étaient assis sur des épines, c'est qu'un commencement impliquait que quelque chose ou Quelqu'un défiant la connaissance scientifique devait être à l'origine de tout ce qui existait.

Finalement, les expériences du satellite COBE en 1992 prouvèrent que l'univers a bel et bien eu un point de départ dans une incroyable explosion de lumière et d'énergie. Certains savants l'appellent l'instant de création, mais la plupart d'entre eux préférèrent le nom de « big bang ».

L'Astronome Robert JASTROW tente de nous aider à imaginer comment tout a commencé. « *L'image suggère l'explosion d'une bombe hydrogène cosmique. L'instant-même où la bombe cosmique explose marque la naissance de l'univers.* »

Beaucoup de savants réalisèrent alors que cette découverte correspondait au récit de la Genèse. Ils réalisèrent aussi qu'avant la création, la matière et l'énergie n'auraient pas pu exister non plus.

Par conséquent, après des siècles de croyances erronées, la science en vint à s'accorder avec la Bible sur le point que tout ce qui existe est né du *néant*.

Certains savants ont éprouvé des difficultés insurmontables vis-à-vis de cette confirmation de la Bible, et ils se sont mis en quête d'autres explications.

Toutefois, d'autres savants l'admettent, tel l'agnostique George Smoot, lauréat du Prix Nobel et savant chargé de l'expérience COBE :

*” Cela ne fait aucun doute qu'un parallèle existe entre l'événement du big bang et la notion chrétienne de la création à partir du néant. “*

L'expérience COBE et les théorèmes d'Einstein confirment tous les deux une création spontanée de l'univers, un point de vue que la Bible soutient depuis 3.500 ans.

### **Tout est issu du néant.**

La science est incapable de nous dire ce qui, ou qui, a provoqué le début de l'univers.

Mais certains croient que tout indique qu'il y existe un Créateur. Le théoricien britannique, Edward MILNE, a rédigé un traité de mathématiques sur la relativité et il le conclut ainsi : *« Pour ce qui est de la première cause de l'univers, dans le contexte de l'expansion, il appartient au lecteur de l'insérer, mais notre image est incomplète sans Lui. »*

Un autre savant britannique, Edmund WHITTAKER, attribue le commencement de notre univers à *« la volonté divine qui forme la nature à partir du néant. »*

De nombreux savants sont frappés par la similarité entre un événement de création unique à partir du néant et le récit biblique de la création selon le texte du premier verset de la Genèse.

Avant cette découverte, beaucoup de savants considéraient le récit biblique de la création à partir du néant comme un texte non scientifique.

Bien qu'il se présente lui-même comme un agnostique, JASTROW se sent obligé d'admettre, devant les preuves, que *« maintenant, nous voyons comment la preuve astronomique nous amène à un point de vue biblique sur l'origine du monde. »*

George SMOOT, un autre agnostique, lauréat du Prix Nobel, et savant à la tête de l'expérience COBE, admet aussi la similarité : *« Cela ne fait aucun doute qu'un parallèle existe entre l'événement du 'big bang' et la notion chrétienne de la création à partir du néant. »*

Les scientifiques qui, jusque-là, avaient méprisé la Bible et la traitaient comme un recueil de contes de fées, reconnaissent à présent que le concept biblique de la création à partir du néant a toujours été correct.

Les cosmologistes, spécialistes dans l'étude de l'univers et de ses origines, ont vite réalisé qu'une explosion cosmique fortuite ne pourrait pas davantage donner lieu à la vie qu'une bombe nucléaire—à moins que celle-ci ne fût précisément conçue pour ce faire.

Et cela signifie qu'un concepteur devrait l'avoir prévue. Ils ont alors commencé à utiliser des termes comme « intelligence supérieure », « créateur » et même « Être suprême » pour décrire ce concepteur.

## Conçu avec haute précision pour la vie.

Des physiciens ont calculé que, pour que la vie puisse naître et survivre, la gravité et autres forces de la nature doivent être très exactement mesurées, sans quoi notre univers ne saurait exister. Si le taux d'expansion était à peine plus faible, la gravité implorerait toute matière sous la force de compression, dans un « big crunch ».

Il ne s'agit pas ici d'une réduction de simplement un ou deux pourcent du taux d'expansion de l'univers. Stephen Hawking écrit : « *Si le taux d'expansion, une seconde après le 'big bang', avait été réduit de seulement une part de centième de milliers de million de million, l'univers se serait écrasé sur lui-même avant de jamais atteindre sa taille actuelle.* »

Inversement, si le taux d'expansion avait été d'une simple fraction plus élevé, les galaxies, les étoiles et les planètes ne se seraient jamais formées et nous n'existerions pas.

Par ailleurs, pour que la vie puisse exister, les conditions devaient être précisément orchestrées dans notre système solaire et notre planète.

Par exemple, nous savons tous que sans une atmosphère contenant de l'oxygène, personne ne pourrait respirer. Et sans oxygène, l'eau n'existerait pas. Sans eau, il n'y aurait pas de pluie pour arroser nos récoltes. D'autres éléments comme l'hydrogène, le nitrogène, le sodium, le carbone, le calcium et le phosphore sont également essentiels à la vie.

Mais tout cela ne suffit pas pour que la vie existe. La taille, la température, la proximité relative et la composition chimique de notre planète, de notre soleil et de notre lune doivent aussi être précisément favorables.

Il y a encore des dizaines d'autres conditions à remplir pour atteindre cette précision extraordinaire sans laquelle nous ne serions pas ici pour y penser.

Les savants qui étaient croyants pouvaient s'attendre à une telle précision, mais les athées et les agnostiques ont été incapables d'expliquer ces « coïncidences » remarquables.

Le physicien théoricien et agnostique, Stephen HAWKING, a écrit : « *Le fait remarquable, c'est que les valeurs de ces nombres semblent avoir été très précisément déterminées pour permettre à la vie de se développer.* »

## Un accident ou un miracle ?

Mais est-ce que cette précision horlogère pourrait être attribuée au hasard ? Après tout, les parieurs savent que même un gagnant improbable peut occasionnellement faire mordre la poussière aux favoris.

Et, en dépit des chances très minces, quelqu'un gagne éventuellement la loterie. Alors, quelles sont les chances de l'apparition de la vie humaine à la suite d'une explosion fortuite dans l'histoire cosmique ?

La possibilité de la vie humaine en conséquence d'un « big bang » défie les lois de la probabilité. Un certain astronome a estimé les chances à moins d'une dans un trillion de trillion de trillion de trillion de trillion de trillion de trillion de trillion de trillion de trillion de trillion de trillion de trillion de trillion.

Un **trillion** est l'entier naturel qui vaut 10 puissance 18 soit "1 000 000 000 000 000 000" dans l'échelle longue, soit mille milliards ou un milliard de milliards, ou encore un million de millions de millions.

Il serait de loin plus facile pour quelqu'un de trouver, avec les yeux bandés et lors d'une unique tentative, un grain de sable particulier parmi toutes les plages du monde.

Un autre exemple, pour illustrer l'improbabilité qu'un « big bang » fortuit produise la vie, est celui de quelqu'un qui gagnerait à un milliers de loteries à méga-euros ou dollars, de manière consécutive en achetant un seul ticket pour chacune.

EINSTEIN cet athée à l'origine, a pu écrire:

*« L'idée que l'ordre et la précision de l'univers, dans ses aspects innombrables, seraient le résultat d'un hasard aveugle est aussi peu crédible que si, après l'explosion d'une imprimerie, tous les caractères retombaient par terre dans l'ordre du dictionnaire. »*

*« Tout est déterminé par des forces que nous ne contrôlons pas. Tout est déterminé, pour l'insecte comme pour l'étoile. Êtres humains, légumes ou poussière d'étoile, nous dansons tous au rythme d'un air mystérieux joué au loin par un joueur de flûte invisible. »*

Comment réagiriez-vous en entendant une histoire pareille ? Impossible— à moins que quelqu'un ne l'arrange dans les coulisses, ce que tout le monde penserait en fin de compte. Et c'est aussi la conclusion de nombreux savants— ***Quelqu'un, qui nous est dissimulé, a conçu et créé l'univers-***

Cette nouvelle perspective sur le miracle de la vie humaine dans notre univers a conduit l'astronome agnostique, George GREENSTEIN, à poser cette question : *« Est-il possible que tout d'un coup, sans le vouloir, nous ayons découvert la preuve scientifique de l'existence d'un Être suprême ? »*

Malgré tout, GREENSTEIN étant agnostique, il continue à croire en la science plutôt qu'en un Créateur pour finalement expliquer nos origines.

JASTROW explique pourquoi certains savants hésitent à accepter un Créateur transcendant :

*“Il y a une sorte de religion dans la science ; c'est la religion de quelqu'un qui croit qu'il existe de l'ordre et de l'harmonie dans l'univers... Cette foi religieuse du savant est transgressée par la découverte que le monde a commencé sous des conditions dans lesquelles les lois connues de la physique ne s'appliquent pas, , et comme le résultat de forces ou de circonstances que nous ne pouvons pas découvrir. Quand cela se produit, le savant perd contrôle. S'il examinait vraiment les implications, il en serait traumatisé.”*

On peut donc comprendre pourquoi des savants tels que GREENSTEIN et HAWKING cherchent d'autres explications avant d'attribuer notre univers bien organisé à un Créateur.

HAWKING spécule que d'autres univers invisibles (et improuvables) pourraient exister, augmentant encore l'improbabilité que l'un d'eux (le nôtre) soit parfaitement conçu pour la vie.

Bien entendu, puisque sa suggestion est spéculative et reste impossible à vérifier, elle ne saurait être considérée comme 'scientifique'.

L'astrophysicien britannique Paul DAVIES, bien qu'il soit également agnostique, rejette l'idée de HAWKING comme étant trop spéculative. Il écrit : *« Une telle conviction doit s'appuyer sur la foi plutôt que l'observation. »*

Si toutefois HAWKING soutient ses efforts à la tête de la quête d'une explication purement scientifique concernant nos origines, d'autres savants, dont de nombreux agnostiques, reconnaissent ce qui se présente comme une preuve indéniable de l'existence d'un Créateur.

Ainsi, HOYLE écrit :

*« Une interprétation des faits basée sur le bon sens suggère qu'une intelligence supérieure a joué avec la physique, aussi bien que la chimie et la biologie, et qu'il n'existe aucune force aveugle dans la nature vaillant la peine d'être mentionnée. »*

Bien qu'il ne fût pas religieux et ne crût pas en un Dieu personnel, EINSTEIN pondéra le génie derrière l'univers, l'identifiant comme *« une intelligence d'une telle supériorité qu'en comparaison avec elle, toute la pensée et l'action systématique des êtres humains ressemble à une réflexion de la plus grande insignifiance. »*

L'athée Christopher HITCHENS, qui a passé la plupart de sa vie à écrire et à débattre contre Dieu, était totalement stupéfié par le fait que la vie ne saurait exister si les choses étaient différentes seulement *« d'un degré ou d'un cheveu »*.

DAVIES reconnaît :

*“À mon goût, il existe de gros indices pour que quelque chose se passe derrière tout cela. C'est comme si quelqu'un avait précisément déterminé les chiffres de la nature pour créer l'univers... L'impression d'un dessein est inéluctable.”*

### **L'ADN : le langage de la vie.**

L'astronomie n'est pas le seul domaine où la science a rencontré des preuves de dessein. Des biologistes moléculaires ont découvert une conception incroyablement complexe dans le monde microscopique de l'ADN.

Au cours du siècle dernier, les savants ont appris qu'une molécule minuscule appelée ADN est le « cerveau » derrière chaque cellule de notre corps et de celui de tous les êtres vivants. Et plus ils en apprennent sur l'ADN, plus ils sont émerveillés de son concept brillant.

Les savants qui sont convaincus que le monde matériel est tout ce qui existe (les matérialistes), prétendent que l'ADN a évolué par le jeu de la sélection naturelle, sans Créateur.

Pourtant, même les évolutionnistes les plus ardents admettent que l'origine de la complexité incroyable de l'ADN est inexplicable.

La complexité infinie de l'ADN a conduit le co-auteur de sa découverte, Francis CRICK, à croire qu'il n'aurait jamais pu apparaître naturellement sur la terre.

CRICK, un évolutionniste qui croyait que la vie était trop complexe pour avoir eu sa source sur la terre et qu'elle devait être venue de l'espace, a écrit :

*“Un honnête homme, doté de toutes les connaissances actuellement disponibles, ne pourrait déclarer qu'une seule chose : pour le moment, l'origine de la vie apparaît presque comme un miracle, si nombreuses sont les conditions à remplir pour y donner lieu”.*

Le codage de l'ADN révèle une intelligence telle qu'elle dépasse l'imagination. Une mesure d'ADN équivalente à une tête d'épingle contient une quantité d'informations équivalente à ce qui se trouverait dans une pile de livres de poche qui ferait 5.000 fois le tour du globe !

Et l'ADN fonctionne comme une langue avec son propre code logiciel d'une complexité extrême. Le fondateur de Microsoft, Bill GATES, a dit que le logiciel de l'ADN est « *de loin, beaucoup plus complexe que tout logiciel que nous ayons jamais développé.* »

DAWKINS et d'autres matérialistes croient que toute cette complexité provient de la sélection naturelle. Pourtant, comme CRICK l'a noté, la sélection naturelle n'aurait jamais pu produire la première molécule.

De nombreux savants pensent que le codage au sein d'une molécule d'ADN indique une intelligence qui dépasse de loin ce que des causes naturelles seraient à même de produire.

Au début du 21<sup>ème</sup> siècle, l'athéisme réputé d'Antony FLEW est parvenu à une fin soudaine quand il a étudié l'intelligence derrière l'ADN. Flew explique ce qui l'a fait changer d'opinion :

*“Ce que je pense que le matériel ADN a fait, c'est qu'il a montré, par la complexité incroyable des dispositions qui sont nécessaires pour produire la vie, qu'une intelligence doit avoir été impliquée pour permettre à ces éléments extraordinairement divers de travailler ensemble. L'énorme complexité par laquelle les résultats ont été obtenus me semble le travail d'une intelligence....Il me semble maintenant que le résultat de plus de cinquante ans de recherches sur l'ADN a fourni des preuves pour un nouvel argument très puissant en faveur de la création.”*

Bien que FLEW n'ait pas été chrétien, il a reconnu dès lors que le « logiciel » derrière l'ADN était trop complexe pour s'être constitué sans « créateur ». La découverte de l'incroyable intelligence derrière l'ADN a, selon les paroles même de l'ancien athée : « *fournit matière à un nouveau raisonnement penchant très fort en faveur du dessein.* »

### **L'empreinte d'un Créateur.**

En résumé, trois découvertes scientifiques récentes ont convaincu un nombre de savants qu'un créateur intelligent avait à la fois planifié et créé notre univers :

- Le commencement de l'univers et ses lois
- La précision extraordinaire des lois de la nature rendant la vie possible
- La complexité intriquée de l'ADN

Alors, que disent les principaux savants sur ces découvertes remarquables ? Stephen Hawking, reconnu comme l'un des principaux physiciens théoriciens, demande :

” Qu'est-ce qui inspire les équations et crée un univers pour qu'elles le décrivent ?

L'approche scientifique ordinaire, consistant à établir un modèle mathématique, ne saurait répondre à la question de pourquoi il existe, pour le modèle, un univers à décrire. :

Après plus mûre réflexion, Hawking déclare : *” Il doit y avoir des connotations religieuses. Mais je pense que la plupart des scientifiques préfèrent se tenir à l'écart du côté religieux de la chose.*

Et, bien que beaucoup de scientifiques se tiennent effectivement à l'écart des implications religieuses de ces nouvelles découvertes, un nombre croissant d'entre eux reconnaissent maintenant que les empreintes d'un Créateur deviennent apparentes.

Le fait que beaucoup de savants parlent désormais ouvertement de Dieu ne signifie pas que tous les matérialistes renient leur point de vue athée.

Quand on regarde objectivement la preuve concernant l'origine de l'univers et la complexité intriquée de l'ADN, une quantité de savants, même non-chrétiens, admettent que la preuve de *” l'empreinte ”* d'un Créateur se révèle.

Jastrow est un physicien théoricien qui a rejoint la NASA au moment de son établissement en 1958. Jastrow a aidé à déterminer les objectifs de l'exploration de la lune lors des alunissages d'Apollo.

Il a établi et dirigé le Goddard Institute for Space Studies [l'Institut Goddard pour l'étude de l'espace de NASA] qui mène des recherches en astronomie et science planétaire.

Jastrow, un agnostique, a écrit ces pensées, reflétant le point de vue de nombreux scientifiques :

*” Pour le scientifique qui a vécu par la foi en la force de la raison, l'histoire s'achève comme un mauvais rêve. Il a escaladé des montagnes d'ignorance ; il s'apprête à conquérir le pic le plus élevé ; comme il émerge au-dessus du dernier roc, il est accueilli par une bande de théologiens qui sont assis là depuis des siècles. “*

En tant qu'agnostique, Jastrow n'a pas d'intentions chrétiennes cachées derrière ses conclusions. Il remarque simplement que le point de vue biblique d'un commencement ponctuel de l'univers a, en fin de compte, été confirmé par la science.

Et ce *” commencement ”* n'est pas une explosion de pur hasard, mais en fait, un événement fabriqué avec précision pour rendre possible la vie humaine.

Cette conclusion correspond parfaitement au récit biblique : *” Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre. ”*

Si la Bible a raison et que Dieu existe, comment savons-nous à quoi il ressemble ? A-t-il communiqué personnellement avec nous ?

Les témoins oculaires de Jésus Christ nous disent qu'il a prétendu être la représentation complète du seul vrai Dieu. Et, bien que beaucoup d'autres aient prétendu parler au nom de Dieu, les chrétiens nous disent qu'en ce qui le concerne, il a donné substance à ses revendications.

*“Mais Jésus a-t-il fourni des preuves qu’il parlait au nom de Dieu ? Il a supposément accompli des exploits miraculeux impliquant une puissance créatrice. Cependant, le miracle le plus remarquable de tous fut sa résurrection des morts. Aucune autre personne dans l’histoire n’est jamais morte, enterrée pendant trois jours, puis revenue à la vie.*

*Si c’est vrai, Jésus Christ aurait fourni de nombreuses preuves que ses paroles étaient vraiment les paroles de Dieu.”*

### **Un Créateur personnel ?**

S’il existe un Créateur d’intelligence supérieure, la question se pose : à quoi ressemble-t-il ? Est-il seulement une espèce de ‘Force’ comme celle de la Guerre des Étoiles, ou est-il un être personnel comme nous ? Puisque nous sommes des êtres personnels et relationnels, ne serait-il pas logique que notre Créateur soit lui aussi personnel et relationnel ?

De nombreux savants, tels qu’Arthur L. SCHAWLOW, professeur de physique à Stanford University, lauréat du Prix Nobel de physique, pensent que ces nouvelles découvertes fournissent des preuves troublantes en faveur d’un Dieu personnel.

Il écrit : *« Il me semble que, devant les merveilles de la vie et de l’univers, on doit se demander pourquoi et pas seulement comment. Les seules réponses possibles relèvent de la religion... Je découvre un besoin pour Dieu dans l’univers et dans ma propre vie. »*

Si Dieu est personnel, et puisqu’il nous a donné la capacité de communiquer, est-ce qu’on ne s’attendrait pas à ce qu’il communique avec nous et nous dise pourquoi nous existons ?

Comme nous l’avons vu, la science est incapable de répondre aux questions sur Dieu et sur le sens de la vie.

Par contre, puisque la Bible offre le point de vue juste de la création à partir du néant, se pourrait-il qu’elle ait également raison concernant Dieu, la vie et sa signification ?

Et cette autre partie que nous verrons dimanche prochain: Jésus est-il ressuscité, a-t-il vaincu la mort, est-il Dieu?